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ПОСТАНОВЛЕНИЕ №5-794-1102/2024

о назначении административного наказания

07 августа 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сапегина М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №2 Советского судебного района ХМАО – Югры,

рассмотрев протокол 86 ХМ № 572029 от 04 августа 2024 г. и материалы дела об административном правонарушении в отношении гражданина

Попова М.И.

Дата рождения – \*,

Место рождения – \*,

Место работы – \* ,

Место регистрации и проживания – \*,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

03 августа 2024 года в 23:20 час. Попов М.И. в \*, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством «\*» государственный регистрационный знак \*, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, 03 августа 2024 года в 23:55 час. Попов М.И. в \*, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Попов М.И. в судебном заседании с вмененным правонарушением не согласился, пояснил, что действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку транспортным средством не управлял, находился на заднем пассажирском сидении. Однако, после просмотра видеозаписи, вину признал.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав Попова М.И., просмотрев видеозапись, мировой судья, приходит к следующему.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусматривает что водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, проходить освидетельствование на состояние алкогольного (наркотического) опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств, а именно, протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 572029 от 04 августа 2024 г., из которого следует, что Попов М.И. управлял транспортным средством, имея признаки опьянения, не имея права управления транспортными средствами, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения.

Также вина Попова М.И. подтверждается:

- протоколом 86 НП 038019 от 03 августа 2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому 03 августа 2024 года в 23 часа 55 минут Попов М.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для его направления на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 86 ПК № 055846 от 03 августа 2024 года об отстранении Попова М.И. от управления транспортным средством «\*» государственный регистрационный знак \*, в связи наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством находясь в состоянии опьянения;

Факт управления транспортным средством Поповым М.И. и факт отказа Попова М.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы на видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Попов М.И. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков опьянения как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что
Попов М.И. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно части 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Попова М.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Вместе с тем, Попов М.И. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения законности, достоверности, допустимости и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Поповым М.И. автомобилем и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения нашел подтверждение в судебном заседании.

Согласно сведениям ОГИБДД ОМВД России по Советскому району Попов М.И. водительского удостоверения не имеет.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину Попова М.И. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и смягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Обстоятельством, предусмотренным ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Санкция части 2 статьи 12.26 КоАП РФ влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

К лицам, в отношении которых не может применяться административный арест, Попов М.И. не относится.

При указанных обстоятельствах, цели административного наказания могут быть достигнуты в отношении Попова М.И. при назначении наказания исключительно в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11. КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Попова М.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, назначить административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 10 часов 10 минут 07 августа 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка №3 М.В. Сапегина

Согласовано